

Аналитический отчёт
по анализу результатов ЕГЭ 2021 года по русскому языку
МАОУ «СОШ № 22»

Отчёт составлен: 01.02.2022

Исполнитель: зам. директора по УВР Крохалева Е.А.

Количество участников ЕГЭ 2021 года по русскому языку:

11А класс - 20

11Б класс - 24

11И класс - 20

всего по МАОУ «СОШ № 22» - 64

Краткое описание заданий по предмету:

<i>Всего количество заданий:</i>	<i>38</i>
- с кратким ответом	<i>26</i>
- с развёрнутым ответом	<i>12</i>
<i>По уровням сложности</i>	
- базового уровня	<i>24</i>
- повышенного уровня	<i>14</i>

Планируемый % выполнения заданий:

- базового уровня (№№ заданий - % выполнения) – от 60-90%

- повышенного уровня (№№ заданий - % выполнения) – от 40- 60%

Максимальный балл за задания - 59

Минимальный порог первичных баллов – 24

1. Доступность качественного образования.

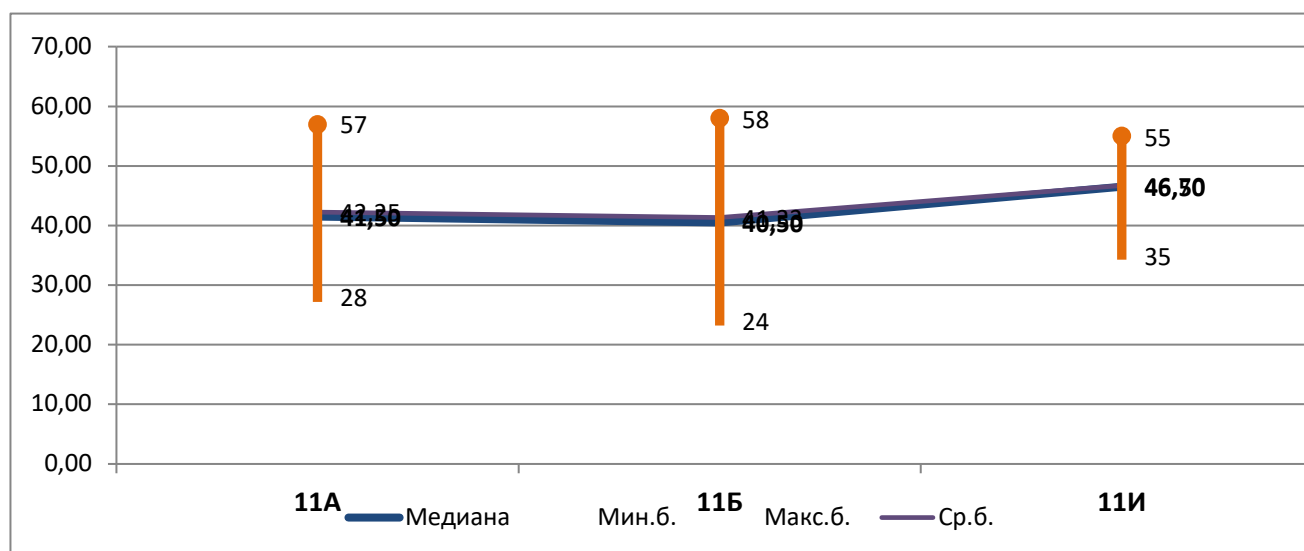
Основные статистические данные по классам

Класс	К-во	Медиана	Мин.б.	Макс.б.	Ср.б.
11А	20	41,50	28	57	42,25
11Б	24	40,50	24	58	41,33
11И	20	46,50	35	55	46,70
по СОШ	64	44,50	24	58	43,30

Статистика по тестовым баллам.

Класс	К-во	<24	%	>23, <60	%	>59, <80	%	>79, <100	%	100	%
11А	20	0	0,00	3	15,00	12	60,00	5	25,00	0	0,00
11Б	24	0	0,00	6	25,00	12	50,00	6	25,00	0	0,00
11И	20	0	0,00	0	0,00	11	55,00	9	45,00	0	0
по СОШ	64	0	0,00	9	14,06	35	54,69	20	31,25	0	0,00

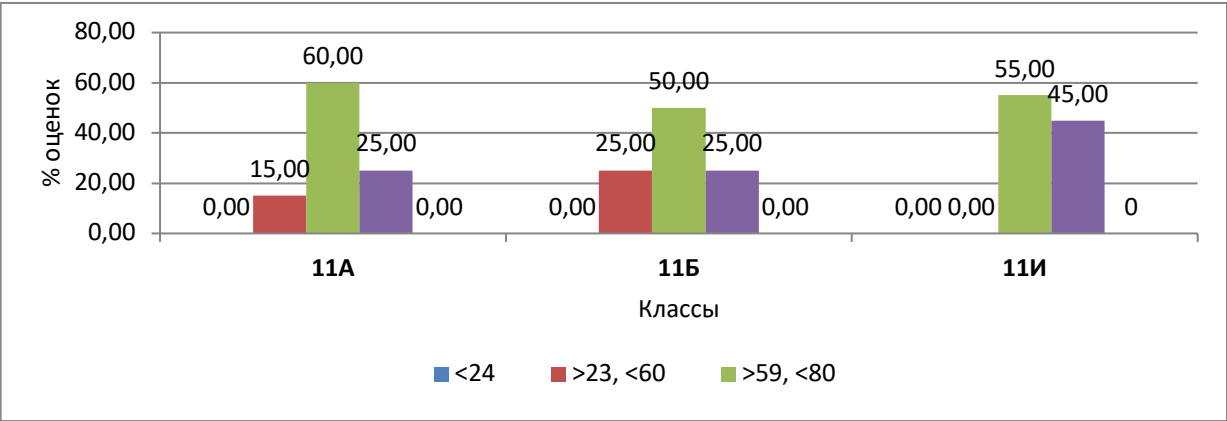
Диаграмма доступности качественного образования.



Вывод о доступности качественного образования:

1. Медиана и средний балл **не** совпадают во всех классах. Медиана ближе к максимальному баллу у 11И класса. Максимальный балл ближе к максимально возможному у 11А и 11Б классов. Минимальный балл ближе к минимальному порогу в 11Б классе.
2. Не все классы обеспечивают одинаковую доступность качественного образования:
 - не обеспечивают достаточный уровень доступности учащиеся классов: 11Б
 - обеспечивают доступность высокого уровня учащиеся классов: 11И
 - наиболее высокий % обучающихся, находящихся в зоне риска в классе: 11Б

Распределение по группам результатов.



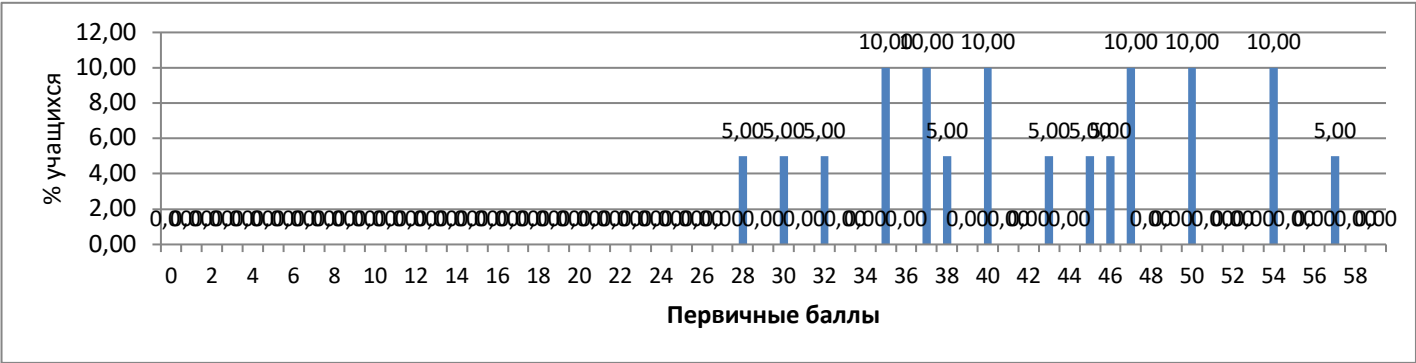
Опираясь на данные диаграммы, видим, что обучающихся, выполнивших работу ниже минимального порога, нет. Большой процент высокобалльников в 11И классе (45%). Обучающихся, написавших работу в диапазоне от 59 до 80 баллов больше в 11А классе (60%).

2. Наличие аномальных результатов.

Диаграммы распределения первичных баллов участников ЕГЭ.

Класс

11А



Класс

11Б

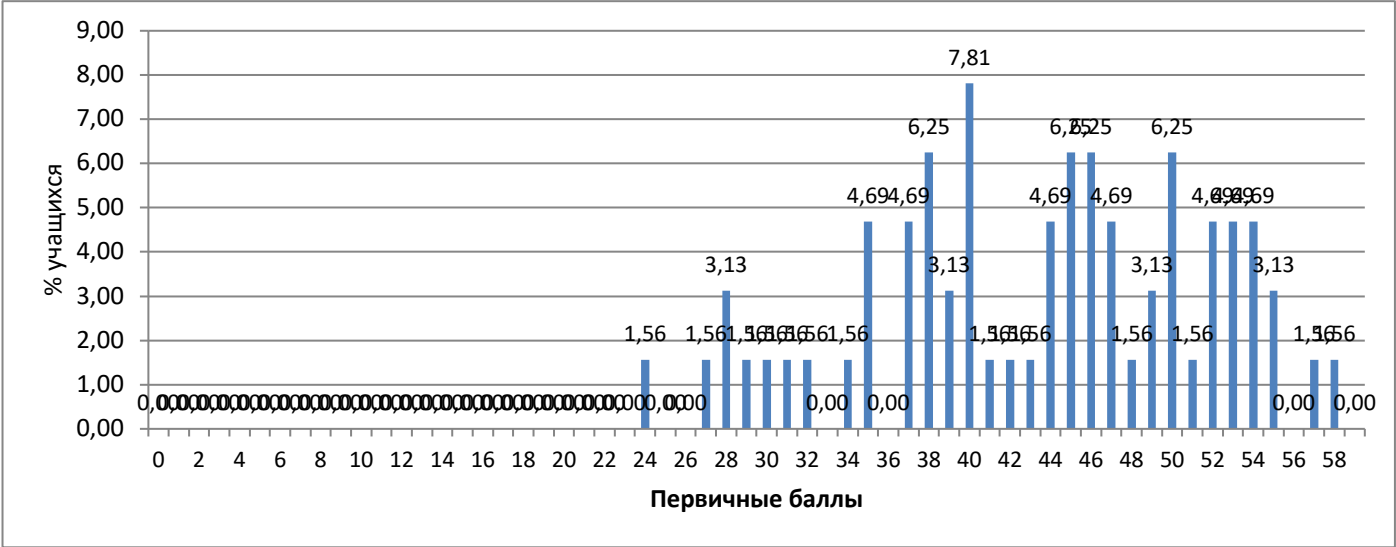


Класс

11И



по СОШ



Класс	1. Является ли распределение по первичным баллам гармоничным?	2. В какую сторону смещаются результаты (в сторону минимальных или высоких баллов)?	3. Имеют ли место статистические выбросы? Отмечаются ли резкие изменения кривой распределения на переходе баллов между отм. "2-3", "3-4", "4-5"?
11А	Распределение по первичным баллам не является гармоничным	Смещение в сторону высоких баллов	Имеют место статистические выбросы между отм. "3-4".
11Б	Распределение по первичным баллам не	Смещение в сторону низких баллов	Имеют место статистические выбросы

	является гармоничным		между отм. "2-3", "3-4".
11И	Распределение по первичным баллам не является гармоничным	Смещение в сторону высоких баллов	Имеют место статистические выбросы между отм. "3-4", "4-5".
по СОШ	Распределение по первичным баллам не является гармоничным	Смещение в сторону высоких баллов	Имеют место статистические выбросы между отм. "2-3", "3-4", "4-5".

Вывод. Имеют место статистические выбросы, что свидетельствует о необъективности оценивания. Возможно, присутствует момент натаскивания обучающихся на определенный тип заданий.

3. Соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости».

Средний % решаемости заданий по классам, по СОШ

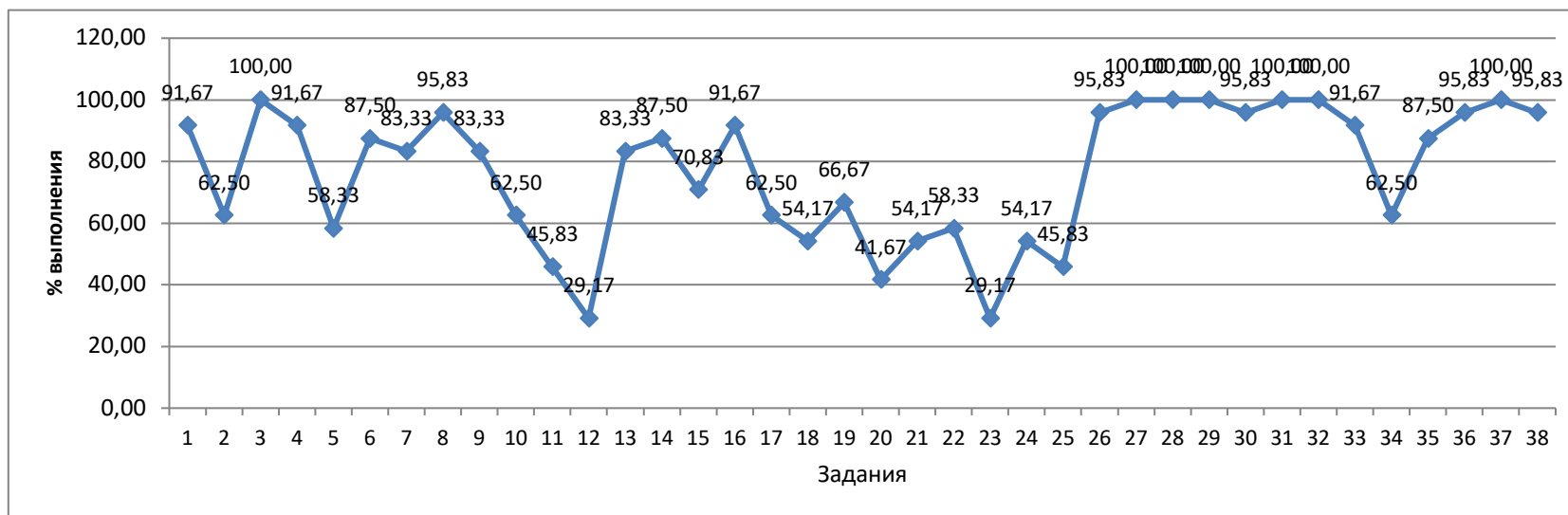
Класс

11А



Класс

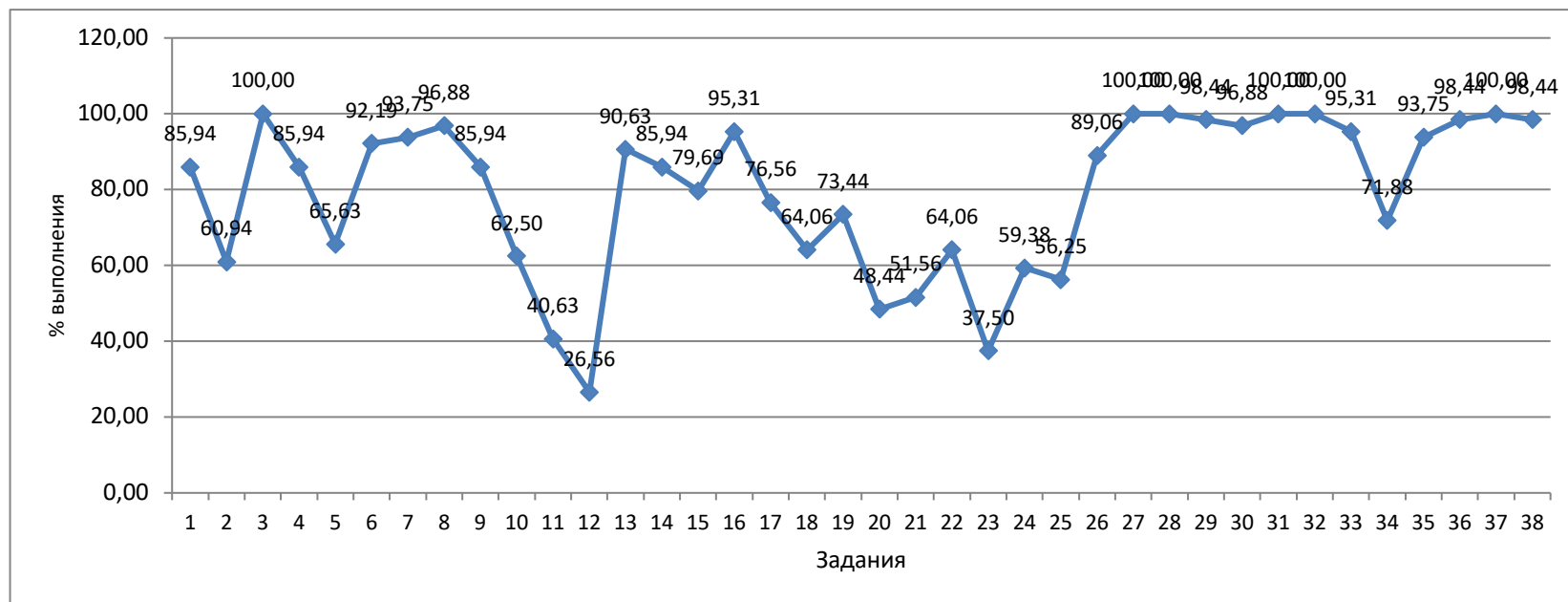
11Б



Класс 11И



по СОШ



Вывод по решаемости заданий.

		Задания базового уровня								Задания повышенного уровня							
Класс	Кол-во уч.	№№ заданий выполн. в пределах кор.реш.	%	№№ заданий, выполн. ниже кор.реш.	%	№№ заданий, выполн. выше кор.реш.	%	100% выполне н. заданий	%	№№ заданий выполн. в пределах кор.реш.	%	№№ заданий, выполн. ниже кор.реш.	%	№№ заданий, выполн. выше кор.реш.	%	100% выпол нен. задани й	%
11А	20	1,4,10, 14,17-19, 22	21	2,5,11,12, 20-24	24	6,9,13, 15, 16	13	3,7,8	8	25	3	0	0	26, 29-38	29	27, 28	5
11Б	24	2,6,7,9, 10, 13-15, 17,19	26	5,11, 12, 18, 20-24	24	1,4,8,16	11	3	3	25,34	5	0	0	26, 30, 33, 35, 36, 38	16	27-29, 31, 32, 37	16
11И	20	1,2,5,9, 10, 14,15, 18, 19, 21, 22, 24	32	11, 12, 20,23	11	4,6,8,17	11	3,7,13, 16	11	0	0	0	0	25, 26, 34	8	27-33, 35-38	29
по СОШ	64	1,2,4,5,9 ,10, 14, 15, 17-19, 22	32	11,12, 20, 21, 23, 24	16	6,7,8, 13, 16	13	3	3	25	3	0	0	26, 29, 30, 33-36, 38	21	27, 28, 31, 32, 37	13

Вывод. Педагогам предметникам обратить внимание на выполнение заданий базового уровня 2,5, 11, 12, 20, 21, 22, 23, 24.

По данным таблицы видно, что обучающиеся лучше выполнили задания повышенного уровня (сочинение). Возможно, это связано с тем, что выпускники среднего общего образования участвуют в написании итогового сочинения (изложения) - как допуск к итоговой аттестации, поэтому результаты за задания повышенного уровня выше, чем за тестовую часть работы.

4. Индекс низких результатов.

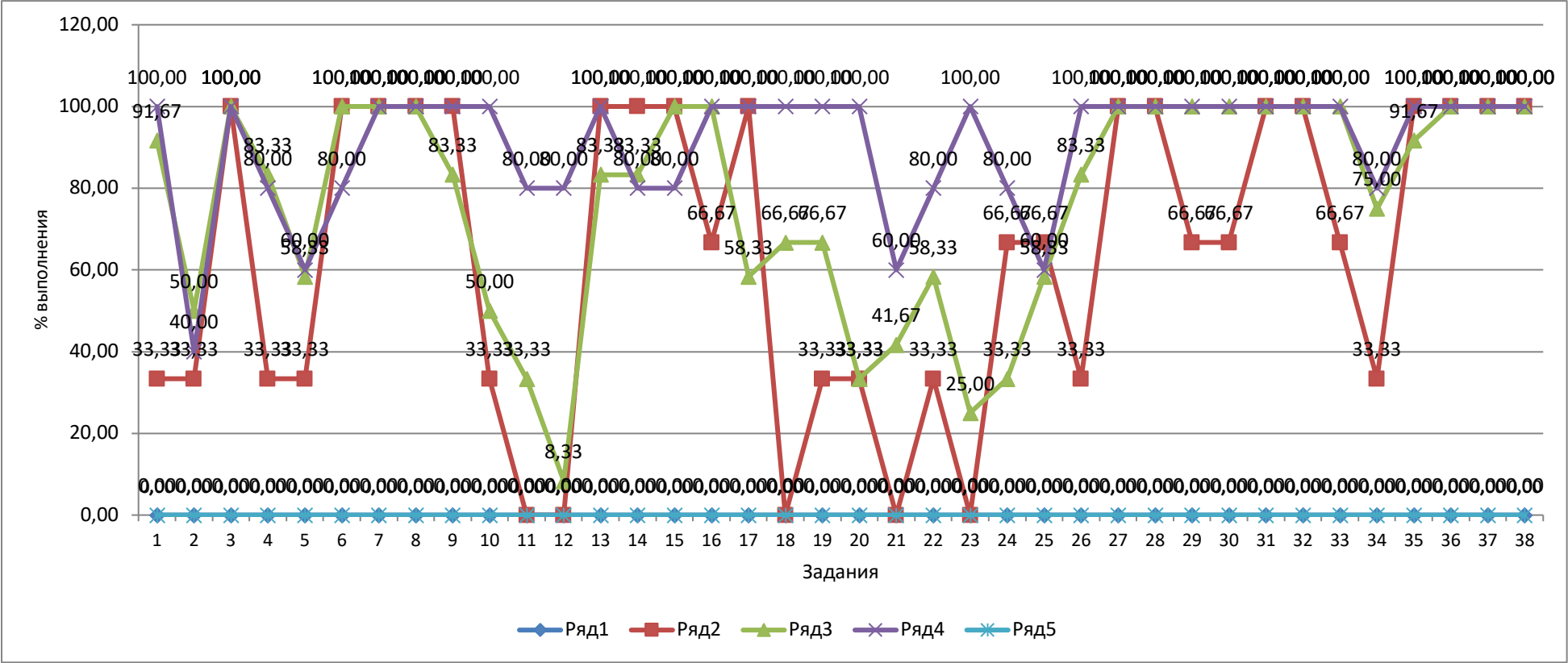
% обучающихся группы риска

Класс	Кол-во (чел.)	Кол-во не сдавш. (тест.б. <24)	% не сдавш.	Группа риска (чел.) (тест.б. < 25)	% обуч. в "группе риска"
11А	20	0	0,00	0	0,00
11Б	24	0	0,00	0	0,00
11И	20	0	0,00	0	0,00
по СОШ	64	0	0,00	0	0,00

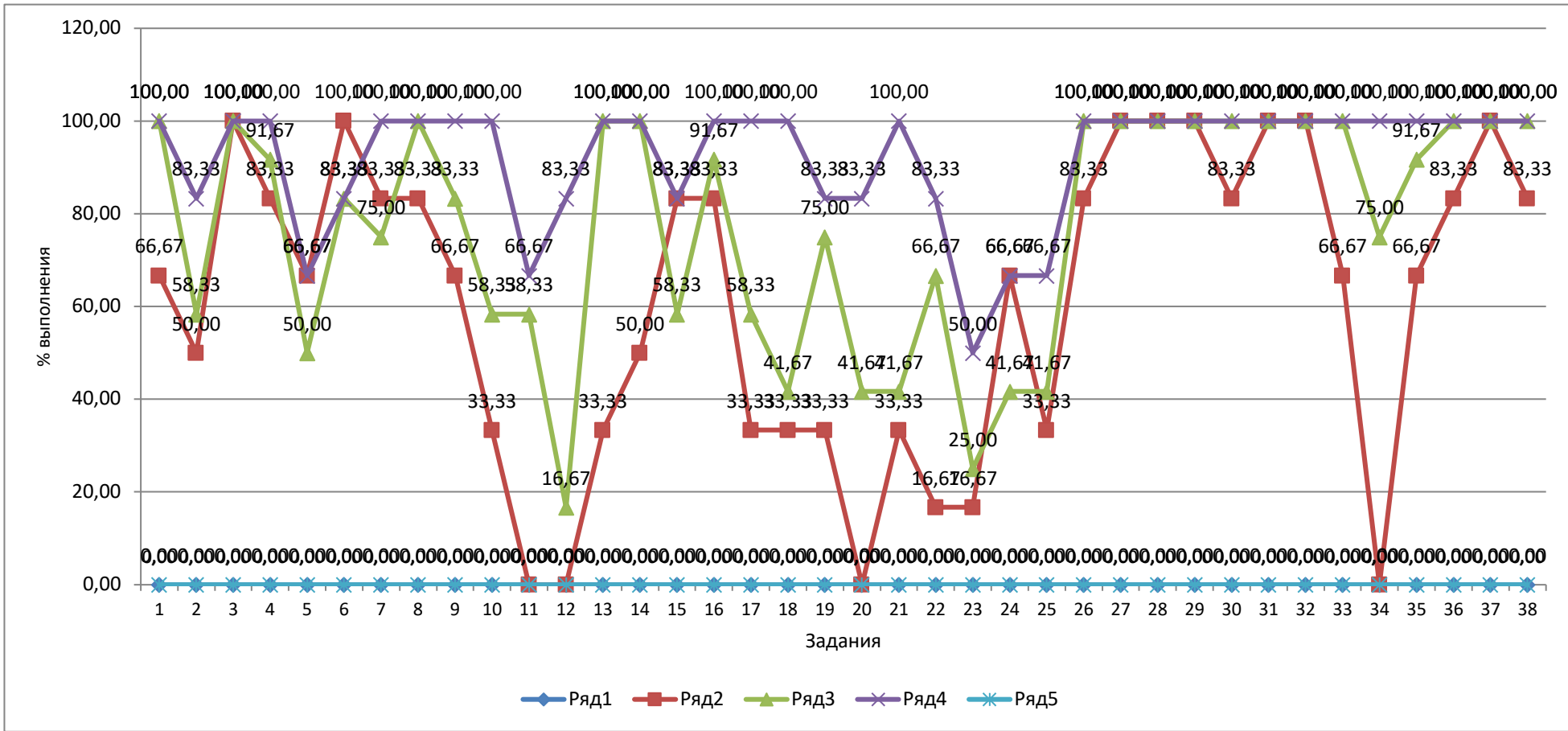
Обучающихся «группы риска» нет.

5. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

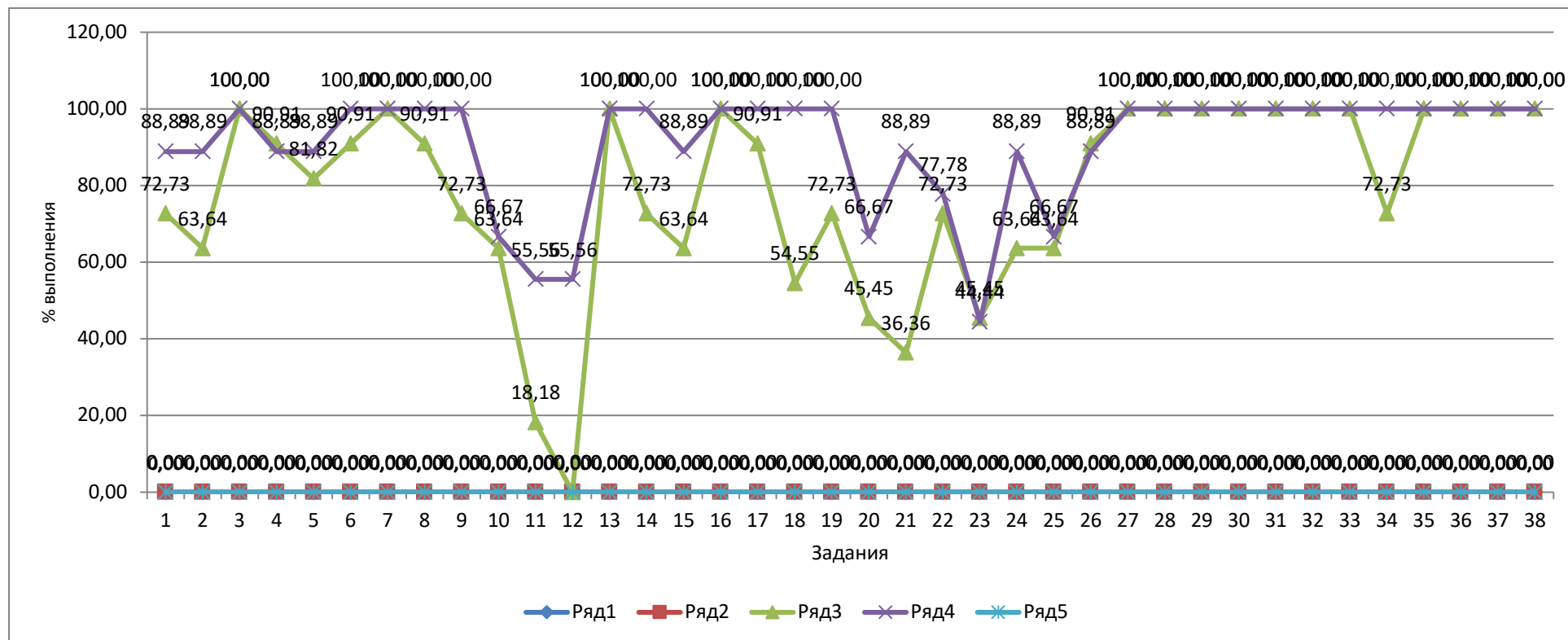
Средний % решаемости заданий группами учащихся разным уровнем подготовки ("2", "3", "4", "5")



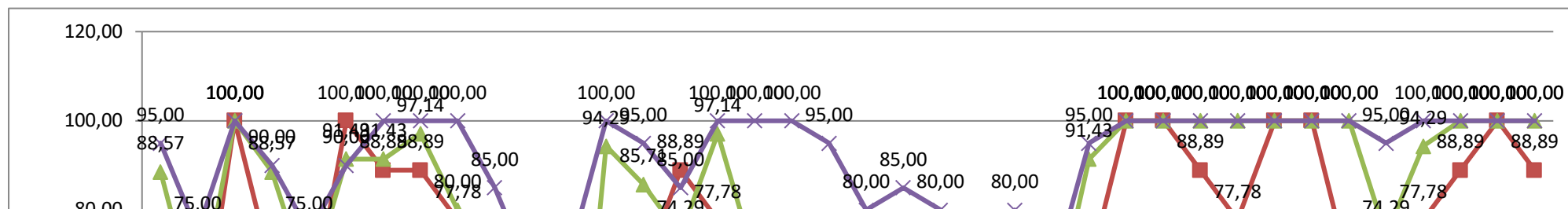
11Б класс.



11И класс



По СОШ



Вывод по решаемости заданий группами участников с разным уровнем подготовки.

Группа участников с разным уровнем подготовки	Класс	Кол-во уч.	% уч.	№№ заданий выполн. в пределах кор.реш.	%	№№ заданий, выполн. ниже кор.реш.	%	№№ заданий, выполн. выше кор.реш.	%	100% выполнен. заданий	%	№№ заданий выполн. в пределах кор.реш.	%	№№ заданий, выполн. ниже кор.реш.	%	№№ заданий, выполн. выше кор.реш.	%	100% выполнен. заданий	%
гр. (<min)	11А	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
гр. (>min;<60)		3	15,00	16,24	5	1,2,4,5, 10-12, 18-23	34	0	0	3, 6-9, 13-15, 17	24	0	0	26,34	5	25, 29-30, 33, 35	13	27,28, 31, 32, 36-38	18
гр. (>59;<80)		12	60,00	9,13, 14, 18, 19	13	2,5, 10-12, 17, 20-24	29	1,4	5	3, 6-8,15, 16	16	25	3	0	0	26,34,35	8	27-33, 36-38	26
гр.(>79;<100)		5	25,00	4,5,6,11, 12, 14, 15, 21, 22, 24	26	2	3	1	3	3, 7-9, 10, 13, 16-20, 23	32	25	3	0	0	34,35	5	26-33, 36-38	29
гр. (100)		0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
по классу		20																	
гр. (<min)	11Б	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
гр. (>min;<60)		6	25,00	1,4,5,7, 8,9, 15, 16, 24	24	2, 10-12, 13, 14, 17-23	34	0	0	3,6	5	0	0	25,34	5	26,30, 33, 35, 36, 38	16	27-29, 31, 32, 37	16
гр. (>59;<80)		12	50,00	6,7,9, 19, 22	13	2,5, 10-12, 16-18, 20, 21,23, 24	32	4,16	5	1,3,8, 13, 14	13	25	3	0	0	34,35	5	26-33, 36-38	29
гр.(>79;<100)		6	25,00	2, 5, 6, 11, 12,	26	23	3	16	3	1,3,4, 7-10, 13, 14, 17,	32	0	0	0	0	25	3	26-38	34

				15, 19, 20, 22, 24						18, 21									
гр. (100)		0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
по классу		24																	
гр. (<min)	11И	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
гр. (>min;<60)		0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
гр. (>59;<80)		11	55,00	1, 2, 4-6, 9, 10, 14, 15, 19, 22, 24	32	11, 12, 18, 20, 21, 23	16	8,17	5	3,7,13,16	11	0	0	0	0	25, 26, 34	8	27-33, 35- 38	29
гр.(>79;<100)		9	45,00	1,2,4,5, 10, 15, 20-22,24	26	11,12,23	8	0	0	3, 6-9, 13, 14, 16-19	29	0	0	0	0	25,26	5	27-38	32
гр. (100)		0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
по классу		20																	
гр. (<min)	по СОШ	0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
гр. (>min;<60)		9	14,06	4,7,8,9, 14-16, 24	26	1,2,5, 10-13, 17-23	34	0	0	3,6	5	0	0	34	3	25,26, 29, 30, 33, 35, 36, 38	21	27, 28, 31, 32, 37	13
гр. (>59;<80)		35	54,69	1, 4-7, 9, 14, 15, 17, 19, 22	26	2, 10-12, 18, 20, 21, 23, 24	24	8,13, 16	8	3	3	0	0	0	0	25,26, 34, 35	11	27-33, 36- 38	26
гр.(>79;<100)		20	31,25	1,2,4-6, 10-12, 14,15, 20- 24	32	0	0	19	3	3,7-9,13, 16-18	21	0	0	0	0	25,26,34	8	27-33, 35- 38	29
гр. (100)		0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
по СОШ		64																	

Вывод. Большинство обучающихся как отдельно по классам, так и в целом по СОШ выполнили работу в пределах от 60 до 80 баллов.

Педагогу – предметнику необходимо обратить внимание на выполнение заданий 2, 10, 11, 12, 18, 20, 21, 23, 24 базового уровня. Наблюдается та же тенденция, что задания повышенного уровня обучающимися всех групп с разным уровнем подготовки выполняется лучше, чем задания базового уровня.

6. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку.

Выпускники справились с экзаменом по русскому языку, показали удовлетворительный уровень знаний, подтвердили годовые отметки по русскому языку.

Анализ экзаменационных работ показывает, что большая часть выпускников испытывает затруднения при выполнении тестовых заданий ЕГЭ, основными причинами невыполнения заданий можно отметить:

- низкие учебные возможности некоторых учеников;
- невнимательное чтение заданий;
- непосещение консультаций, дополнительных занятий, пропуски уроков некоторыми учениками;
- отсутствие системы знаний у выпускников среднего общего образования.

7. Типичные ошибки обучающихся по русскому языку.

Несмотря на положительную динамику, типичные ошибки в ЕГЭ по русскому языку сохранились.

Типичной ошибкой выпускников в заданиях базового уровня является правописание — часто неправильно прописывается "н" и "nn" в различных частях речи. Второй распространенной ошибкой является пунктуационный разбор, неверная расстановка запятых в частях текста. Помимо грамматических ошибок в ЕГЭ по русскому, тренировки подлежит и определение функционально-смысловых типов речи. Так ученики путаются в распознавании повествования, описания, рассуждения.

Трудности распространяются и на задания высокого уровня сложности. Основным заданием, вызывающим трудности, по-прежнему остается сочинение. Зачастую выпускники забываются и начинают углубляться в собственные рассуждения, переставая опираться на предложенный текст. Второй ошибкой является пересказ прочитанного текста без проявления каких-либо собственных мыслей. Экзаменуемые забывают об аргументах и главных критериях выполнения задания, уходя в свои размышления.

Итак, главные ошибки в сочинении ЕГЭ по русскому языку:

грамматические, лексические, пунктуационные, нет комментария, нет связи между аргументами из опыта автора и приведенным текстом, нет ответа на выделенную проблему в тексте, нет обозначения проблемы, чрезмерно частое использование клише, неправильно выделены абзацы, нет позиции автора, нет аргумента из литературы.

Рекомендации конкретных педагогических действий по улучшению ситуации в 2021-2022 учебном году:

1. Отрабатывать наиболее тщательно задания № 2, 10, 11, 12, 18, 20, 21, 23, 24 тестовой части.
2. Усилить работу по критериям К3, К4, К5, К6, К7, К8.
3. На уроках русского языка расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста.
4. Совершенствовать работу по формированию лингвистической и языковой компетенции обучающихся.
5. Включать в деятельность обучающихся различные виды языкового разбора.
6. Повышать уровень орфографической практической грамотности путем совершенствования деятельности (чтения, письма, слушания, говорения), использовать когнитивные методы при формировании пунктуационных навыков формирования.
7. Включать в систему контроля знаний обучающихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.
8. Регулярно проводить онлайн-тестирование, обеспечить открытый учёт знаний, чтобы обучающийся видел динамику результатов обучения
9. Совместно с психологом оказывать психологическую помощь обучающимся и их родителям.

Показатели качества выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в 2021 году можно считать удовлетворительными.

По итогам проведённого анализа ЕГЭ 2021 года по предмету русский язык необходимо принять следующие управленческие решения по повышению образовательных результатов:

1. Проведение школьных диагностических работ по предмету с фиксацией возникающих при выполнении заданий трудностей (решаемости заданий).
2. Составление учителями предметниками плана работы с группами участников с разным уровнем подготовки по ликвидации пробелов в освоении Федерального государственного образовательного стандарта.
3. Коррекция на уровне методической кафедры рабочих программ основного общего уровня образования с целью перераспределения часов на трудноусваиваемые темы обучающимися, на увеличение практико-ориентированных уроков.
4. В рамках повышения профессиональной компетентности учителям предметникам пройти курсовую подготовку по ознакомлению с новыми педагогическими технологиями, которые помогут избежать ошибок при подготовке обучающихся в последующие периоды деятельности.

Отзыв об анализе результатов ЕГЭ-2021 по русскому языку

(Щелкунова Н.В., ведущий специалист по оценке качества образования МКУ «УО ГО Верхняя Пышма»)

1. Анализ проведен в соответствии с методическими рекомендациями ИРО по всем ключевым показателям.
2. По результату каждого ключевого показателя сделаны выводы по каждому классу и в целом по школе, даны рекомендации учителям-предметникам
3. По решаемости заданий также даны рекомендации учителям-предметникам по устранению затруднений и типичных ошибок при решении отдельных заданий, указаны причины затруднений и ошибок, перечислены наиболее эффективные пути преодоления затруднений
4. Приведен перечень управленческих решений по повышению качества образования в школе.

<i>Класс</i>	<i>Низкие результаты >26<60(б.) (%)</i>	<i>Качество обучения >59<80+ >79<100 (б.) (%)</i>	<i>Уровень обученности >26<60+ >59<80+ >79<100 (б.) (%)</i>	<i>Медиана</i>	<i>Ср.п.балл</i>
<i>11А</i>	<i>15</i>	<i>85</i>	<i>100</i>	<i>41,5</i>	<i>42,25</i>
<i>11Б</i>	<i>25</i>	<i>75</i>	<i>100</i>	<i>40,5</i>	<i>41,33</i>
<i>11И</i>	<i>0</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>46,5</i>	<i>46,7</i>
<i>По СОШ № 22</i>	<i>14,06</i>	<i>85,94</i>	<i>100</i>	<i>44,5</i>	<i>43,3</i>

Результаты ЕГЭ 2021 по русскому языку по каждому классу и в целом по школе хорошие.

Рекомендации:

1. Вместе с методистами школьных методических объединений обсудить результаты анализа ЕГЭ 2021 по русскому языку, выявить западающие темы заданий, причины, вызвавшие трудности выполнения некоторых заданий.
2. Принять управленческие решения по отработке этих тем с учащимися.